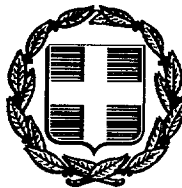




ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 808**

8 Σεπτεμβρίου 1997

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΥΠΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ

Χορήγηση άδειας παρέκκλισης, βάσει του άρθρου 4ε παρ. 3 Ν. 703/77, όπως ισχύει, σχετικά με την εξαγορά της Εταιρείας Mallinckrodt Inc. από την Εταιρεία Schering - Rlough Corp. 1

Έλεγχος της συγκέντρωσης που πραγματοποιείται μέσω απόκτησης του συνόλου των μετοχών (100%) της Εταιρείας ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕΒΕ από τους Παντελή Παντελιάδη και Ουρανία συζ. Παντ. Παντελιάδη, κυρίων μετόχων των Εταιρειών ΟΠΤΙΜΑ Α.Ε. και ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 4β του Ν. 703/77, όπως ισχύει. 2

Έλεγχος της συγκέντρωσης μεταξύ των Εταιρειών ΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ και ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΑΕΕΒΕ, σύμφωνα με το άρθρο 4α Ν. 703/77, όπως ίσχυε. 3

Έλεγχος της συγκεντρώσεως μεταξύ των Εταιρειών ΤΡΕΣΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ και ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ», σύμφωνα με το άρθρο 4α Ν. 703/77, όπως ίσχυε. ... 4

ΥΠΟΥΡΓΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ & ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ

Αποφ. 68/97 (1)

Χορήγηση άδειας παρέκκλισης, βάσει του άρθρου 4ε παρ. 3 Ν. 703/77, όπως ισχύει, σχετικά με την εξαγορά της Εταιρείας Mallinckrodt Inc. από την Εταιρεία Schering - Rlough Corp.

ΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 27η Ιουνίου 1997, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.30' μ.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Κων/νος Λασσαδός

Μέλη: Νικ. Σακελλαρόπουλος, Παναγιώτης Μαντζουράνης, κωλυομένου του τακτικού, Χαρ. Χάρακα, Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος, Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυομένου του τακτικού Λεωνίδα Νικολούζου, Δημήτριος Τζουγανάτος, Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση λόγω κωλύματος.

Θέμα της Συνεδρίασης ήταν η αίτηση για χορήγησης άδειας παρέκκλισης σύμφωνα με το άρθρο 4ε παρ. 3 του Ν. 703/77 όπως ισχύει, σχετικά με την εξαγορά της Εταιρείας Mallickrodt Inc. από την Εταιρεία Schering - Rlough Corporation.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι κλητευθείσες Εταιρείες, δια των πληρεξουσίων δικηγόρων τους Κωνσταντίνου Βουτεράκου και Κλεονίκης - Μαρίας Παύλου.

Στην αρχή της συζήτησης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας, Σ. Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε την εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε να επιτραπεί η εξεταζόμενη συγκέντρωση κατά παρέκκλιση της απαγόρευσης πραγματοποίησής της, πριν την έκδοση σχετικής οριστικής απόφασης από την Επιτροπή.

Στη συνέχεια έλαβαν το λόγο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, οι οποίοι ανέπτυξαν την αίτηση, ζήτησαν την παραδοχή της και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής.

Στη συνέχεια απεχώρησαν της αιθούσης οι εκπρόσωποι των Εταιρειών και η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνδιασκέφτηκε και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικώς οι Εταιρείες, σκέφθηκε ως εξής:

1. Επειδή κατά μεν τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 εδ. β του Ν. 703/77, όπως ισχύει τώρα, «συγκέντρωση πραγματοποιείται όταν ένα ή περισσότερα πρόσωπα που ελέγχουν ήδη τουλάχιστον μία επιχείρηση ή μία ή περισσότερες επιχειρήσεις αποκτούν άμεσα ή έμμεσα τον έλεγχο του συνόλου ή τμημάτων μιας ή περισσοτέρων άλλων επιχειρήσεων», κατά δε τη διάταξη του άρθρου 4β παρ. 1, περίπτ. α αυτού, «κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού μέσα σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες από τη σύναψη της συμφωνίας ή τη δημοσίευση της προσφοράς ή ανταλλαγής ή την απόκτηση συμμετοχής, που εξασφαλίζει τον έλεγχο της επιχείρησης όταν: α) το μερίδιο αγοράς των προϊόντων ή υπηρεσιών που αφορά η συγκέντρωση, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 4στ, αντιπροσωπεύει στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών τμήμα της, τουλάχιστον είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του συνολικού κυκλου εργασιών που πραγματοποιείται με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που θεωρούνται ομοειδή από τον καταναλωτή λόγω των ιδιοτήτων, της τιμής τους και της χρήσης για την οποία προορίζονται» και τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 4ε παρ. 1 και 2 αυτού, 1 «με την επιφύλαξη των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του παρόντος άρθρου απαγορεύεται η πραγματοποίηση της συγκέντρωσης μέχρι την έκδοση μιας από τις αποφάσεις που προβλέπονται στο άρθρο 4δ παρ. 2, 3, 4, 5, 6 και 7. Η παραπάνω απαγόρευση ισχύει και για τις συγκεντρώσεις που, ενώ έπρεπε, δε γνωστοποιήθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 4β παρ. 1. Σε περίπτωση παράβασης της απαγόρευσης αυτής η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιβάλλει πρόστιμο ύψους μέχρι δεκαπέντε τοις εκατό (15%) του συνολικού κύκλου εργασιών των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 4στ», 2 «Οι διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου δεν παρακωλύουν την πραγματοποίηση δη-

μόσιας προσφοράς αγοράς ή ανταλλαγής ή την απόκτηση, στα πλαίσια χρηματιστηριακών συναλλαγών, συμμετοχής που εξασφαλίζει τον έλεγχο μιας επιχείρησης, εφόσον οι πράξεις αυτές έχουν γνωστοποιηθεί στην αρμόδια για τον ανταγωνισμό υπηρεσία μέσα στην προθεσμία που προβλέπεται στο άρθρο 4β παρ. 1 και υπό τον όρο ότι ο αποκτών δεν ασκεί τα δικαιώματα ψήφου που συνδέονται με τους συγκεκριμένους τίτλους ή τα ασκεί μόνο για να διατηρήσει την πλήρη αξία της επένδυσης του και βάσει ειδικής άδειας, η οποία παρέχεται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού βάσει της παρ. 3 του παρόντος άρθρου» και τέλος κατά τη διάταξη της παρ. 3 του ιδίου άρθρου και νόμου, «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί, ύστερα από αίτηση, να επιτρέπει παρέκκλιση από τις υποχρεώσεις, που αναφέρονται στις παρ. 1 και 2 του παρόντος άρθρου, προκειμένου να αποφευχθούν σοβαρές ζημιές σε βάρος μιας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων τις οποίες αφορά η πράξη συγκέντρωσης ή σε βάρος τρίτου. Η απόφαση που επιτρέπει την παρέκκλιση μπορεί να συνοδεύεται από όρους και υποχρεώσεις που σκοπό έχουν να εξασφαλίζουν συνθήκες αποτελεσματικού ανταγωνισμού και να αποτρέψουν καταστάσεις που θα μπορούσαν να δυσχεράνουν την εκτέλεση τυχόν απαγορευτικής οριστικής απόφασης. Η άδεια παρέκκλισης μπορεί να ζητείται και να παρέχεται οποτεδήποτε είτε πριν από τη γνωστοποίηση είτε μετά τη συναλλαγή. Η απόφαση, που επιτρέπει παρέκκλιση μπορεί να ανακληθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν συντρέχει κάποιος από τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 4δ παρ. 10».

2. Επειδή από τα στοιχεία του σχηματισθέντος στην Υπηρεσία φακέλλου, τους ισχυρισμούς και εξηγήσεις των πληρεξουσίων δικηγόρων των αιτουσών Εταιρειών και την όλη, ενώπιον της Επιτροπής, διεξαχθείσα διαδικασία προέκυψαν τα εξής:

Την 19 Μαΐου 1997 υπογράφηκε μεταξύ των Εταιρειών Schering Plough Corporation (S.P.C.) και Mallinckrodt Inc. (M.I.) σύμβαση εξαγοράς μετοχών, κατά το περιεχόμενο της οποίας, η πρώτη θα αποκτήσει, με την πλήρωση των αιρέσεων που αναφέρονται σ' αυτήν, τον αποκλειστικό έλεγχο της επιχείρησης υγείας των ζώων, σε όλο τον κόσμο της δεύτερης, έτσι δε θα αποκτήσει εμμέσως και τις μετοχές της ελληνικής Εταιρείας Mallinckrodt Κτηνιατρικά Α.Ε. (ΜΚΑΕ), θυγατρικής της Αγγλικής Εταιρείας Mallinckrodt Veterinary Hold Ltd. Η έμμεση απόκτηση των μετοχών αυτών θα γίνει με την από την αγγλική θυγατρική της S.P.C. Εταιρεία απόκτηση του συνόλου των μετοχών της αγγλικής Mallinckrodt Veterinary Hold Ltd. Την επόμενη (20 Μαΐου 1997) γνωστοποιήθηκε (εμπροθέσμως) στην Υπηρεσίας της Επιτροπής αυτής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4β του Ν. 703/77, όπως ισχύει σήμερα, η συγκέντρωση των παραπάνω επιχειρήσεων και την 19η Ιουνίου 1997 υπεβλήθη και η κρινόμενη αίτηση χορήγηση αδείας παρέκκλισης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4ε παρ. 3 του Ν. 703/77, όπως ισχύει τώρα.

Η Εταιρεία S.P.C. είναι πολυεθνική, εδρεύει στο New Jersey των Η.Π.Α. και ασχολείται με την ανακάλυψη, ανάπτυξη, παραγωγή, διανομή και πώληση διεθνών φαρμακευτικών προϊόντων και προϊόντων υγιεινής προς χρήση από ανθρώπους και ζώα.

Στα προϊόντα της περιλαμβάνονται φάρμακα για ανθρώπους, χορηγούμενα κατόπιν ιατρικής συνταγής ή και χωρίς αυτήν (OTC), προϊόντα περιποίησης των ποδιών, αντηλιακά και προϊόντα υγείας των ζώων.

Ο κύκλος των εργασιών της σε όλο τον κόσμο, κατά το 1996, ανήλθε σε 4.492.000.000 ECU περίπου, ήτοι σε 1.352.092.000.000 δρχ. περίπου, ενώ ο κύκλος των εργασιών της στην ελληνική αγορά, κατά το ίδιο έτος, ανήλθε σε 22.900.000 ECU περίπου ή 6.892.900.000 δρχ. περίπου. Εξάλλου η Μ.Ι. είναι και αυτή πολυεθνική, εδρεύει στο St. Louis - Missouri των Η.Π.Α. και δραστηριοποιείται στην αγορά προϊόντων φροντίδας της υγείας των ανθρώπων και των ζώων καθώς και στην αγορά των χημικών. Ο κύκλος των εργασιών της σε όλο τον κόσμο κατά το 1996, ανήλθε σε 356.300.000 ECU περίπου, ήτοι σε 107.246.300.000 δρχ. περίπου, ενώ ο κύκλος των εργασιών της στην ελληνική αγορά, κατά το ίδιο έτος, ανήλθε σε 2.400.000 ECU περίπου, ήτοι σε 722.400.000 δρχ. περίπου.

Η σχετική αγορά των επιχειρήσεων που αφορά η συγκέντρωση περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή που μπορούν να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους. Οι σχετικές αγορές που επηρεάζονται από την παρούσα συγκέντρωση είναι οι παρακάτω κατηγορίες θεραπευτικών προϊόντων ζώων, δεδομένου ότι τα προϊόντα της μιας δεν μπορούν να υποκατασταθούν αυτά της άλλης, λόγω των διαφορετικών θεραπευτικών ιδιοτήτων τους: Ανθελμινθικά, Αντιβακτηριακά, Αντιπρωτοζωϊκά, Εξωπαρασιτοκτόνα, Προσταγλανδίνες, Εμβόλια μικρών ζώων, Εμβόλια παραγωγικών ζώων και Εμβόλια πτηνών.

Στην Ελλάδα η Μ.Ι. (εξαγοραζόμενη) δραστηριοποιείται σε όλες τις αγορές των παραπάνω θεραπευτικών προϊόντων ζώων, ενώ η S.P.C. (εξαγοράζουσα) δραστηριοποιείται μόνο στις αγορές ανθελμινθικών, αντιβακτηριακών και αντιφλεγμονωδών. Η Μ.Ι. κατά το 1996, είχε υψηλό μερίδιο (72%) μόνο στην αγορά των αντιπρωτοζωϊκών φαρμάκων και των εμβολίων παραγωγικών ζώων (28%), ενώ η S.P.C. δεν δραστηριοποιείται, όπως ειπώθηκε, σε καμία από τις παραπάνω σχετικές αγορές φαρμάκων και συνεπώς η συγκέντρωση δεν δημιουργεί άθροιση μεριδίων.

Η συγκέντρωση αφορά τις παρακάτω σχετικες αγορές στον κλάδο των προϊόντων υγείας των ζώων (animal health products):

α) Προσθετικά ζωοτροφών (feed additives) και

β) θεραπευτικά προϊόντα ζώων (therapeutical products).

Στην παραπάνω αγορά το συνολικό μερίδιο των δύο Εταιρειών είναι 7,8% (0,5% για την S.P.C. και 7,3% για την Μ.Ι).

Οι περισσότεροι προμηθευτές θεραπευτικών προϊόντων ζώων είναι μεγάλες πολυεθνικές φαρμακευτικές Εταιρείες, όπως η Bayer, η Ciba Geigy/Sandoz, η Hoechst, η Upjohn/Pharmacia κ.λπ., στις οποίες τα παραπάνω προϊόντα αποτελούν ένα μικρό μέρος των επιχειρήσεών τους. Αυτές προμηθεύουν την ελληνική αγορά μέσω τοπικών, συχνά μη αποκλειστικών, διανομέων, ποσοστό 70% περίπου των θεραπευτικών προϊόντων ζώων στην Ελλάδα, διανέμεται μέσω των καταστημάτων πώλησης κτηνιατρικών ειδών, το 15% περίπου διανέμουν οι έμποροι χονδρικής και 8% περίπου τα φαρμακεία. Τα τελευταία χρόνια υπάρχει μεγάλος ανταγωνισμός από προϊόντα αντιγραφής (genetic products) και από παράνομα προϊόντα, εισαγόμενα κυρίως από το εξωτερικό. Η ελληνική αγορά θεραπευτικών προϊόντων ζώων τα τελευταία χρόνια εμφανίζει πτωτική τάση. Λόγω της εμφάνισης του αφθώδους πυρετού στην Ελλάδα, που είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του αριθμού των ζώων, η ζήτηση θεραπευτικών προϊόντων (κυρίως ανθελμινθικών, αντιβιοτικών και εμβολίων) έχει μειωθεί, κατά την τελευταία τριετία, κατά 40% περίπου, ενώ κατά την τελευταία πενταετία δεν σημειώθηκε σημαντική είσοδος στην αγορά των θεραπευτικών προϊόντων ζώων στην Ελλάδα (με εξαίρεση τη Rhone Metieux). Παρά ταύτα οι υφιστάμενοι προμηθευτές εμφανίζουν κατά περιόδους νέα φάρμακα, εισβάλλοντας έτσι στα τμήματα προϊόντων στα οποία δεν δραστηριοποιούνταν προηγουμένως, καθ' όσον οι περισσότεροι παραγωγοί που πωλούν τα προϊόντα τους σε όλη την Ευρώπη από λίγες παραγωγικές εγκαταστάσεις, έχουν ήδη δημιουργήσει ένα ευρύ δίκτυο πωλήσεων. Και οι δύο συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις αποτελούν καθετοποιημένες φαρμακευτικές εταιρείες και όλοι οι ανταγωνιστές τους αποτελούν ολοκληρωμένες φαρμακευτικές εταιρείες και ανήκουν σε μεγάλους ομίλους εταιρειών παραγωγής χημικών προϊόντων. Κατά ταύτα η σκοπούμενη συγκέντρωση υπόκειται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4β παρ. 1 του Ν. 703/77, σε προηγούμενη γνωστοποίηση, λόγω μεριδίου αγοράς. Οι δύο Εταιρείες αυτές επιδιώκουν την ολοκλήρωση της συγκέντρωσης μέχρι της 30ης Ιουνίου 1997, ημέρα που συμπίπτει με το τέλος της φορολογικής χρήσης της Μ.Ι. και υιοθετήθηκε, βάσει των διατάξεων της νομοθεσίας των Η.Π.Α., για τις Εταιρείες και τη φορολογία και για το σκοπό αυτό έλαβαν από τις αρμόδιες «Επιτροπές Ανταγωνισμού» της Γερμανίας και της Ιρλανδίας τις σχετικές άδειες (βλ. σχετ. σε νόμιμη μετάφραση το από 30.5.1997 έγγραφο του Γερμανικού Ομοσπονδιακού Γραφείου Καρτέλ και το από 18.6.1997 έγγραφο του Υπουργείου Επιχειρήσεων και Εργα-

σίας της Ιρλανδίας).

Τέλος προέκυψε ότι αν δεν ολοκληρωθεί η εξαγορά των μετοχών μέχρι την 30η Ιουνίου 1997 υπάρχει κίνδυνος να υποστούν οι δύο Εταιρείες σοβαρές ζημίες και συγκεκριμένα:

1) Θα πρέπει να διαχωρίσουν τις μετοχές της ελληνικής θυγατρικής της M.I. (της ΜΚΑΕ), θα πρέπει δηλαδή να καταρτίσουν σύμβαση με την οποία οι μετοχές της ΜΚΑΕ θα εξαιρούνται από τα λοιπά μεταβιβαζόμενα περιουσιακά στοιχεία της Αγγλικής θυγατρικής της και να συμφωνήσουν σε ένα πλασματικό τίμημα για τις μετοχές αυτές, το οποίο θα διαχωριστεί από το συμφωνημένο τίμημα εξαγοράς του συνόλου των μετοχών της Αγγλικής θυγατρικής της MI και να βρεθεί ένα νέο σχήμα το οποίο θα εξασφαλίζει το διαχωρισμό αυτό και την περαιτέρω μεταβίβαση σε μεταγενέστερο χρόνο αποκλειστικά και μόνο των μετοχών της ελληνικής θυγατρικής. Η όλη διαδικασία αυτή θα προκαλέσει όχι μόνο έξοδα και αμοιβές δικηγόρων ή συμβολαιογράφων κ.λπ., αλλά και ζητήματα φορολογίας στην Αγγλία, τις Η.Π.Α. αλλά και την Ελλάδα, αφού οι μετοχές της Ελληνικής Εταιρείας θα αποτελέσουν αντικείμενο χωριστής διαπραγμάτευσης και μεταβίβασης.

2) Θα υπάρξει νομική αβεβαιότητα ως προς το χρόνο ολοκλήρωσης της εξαγοράς του τμήματος που αφορά την Ελλάδα, καθώς και διατάραξη της ομαλής λειτουργίας τόσο της αγγλικής, όσο και της ελληνικής θυγατρικής της MI σε επίπεδο λειτουργίας και αποτελεσματικότητας των στελεχών τους, καθώς και σε θέματα επιστημονικών και οικονομικών στόχων των Εταιρειών, που προσωρινά θα μείνουν εκτός της συγκέντρωσης.

3) Αν η ολοκλήρωση της συγκέντρωσης πραγματοποιηθεί μετά την 30.6.1997, δηλαδή μετά το τέλος της χρήσης της εξαγοραζόμενης επιχείρησης (MI) θα δημιουργηθεί επιπλέον επιχειρηματική αβεβαιότητα, πράγμα που θα έχει αρνητική επίδραση στις επιχειρήσεις (αντιπροσώπους, προμηθευτές κ.λπ.) υγείας των ζώων και θα δημιουργήσει πρόσθετη σύγχυση, περιπλοκή και έξοδα στους συμβαλλομένους.

Ύστερα από αυτά και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν πιθανολογήθηκε ότι από τη σκοπούμενη συγκέντρωση θα επέλθει σημαντικός περιορισμός στο ανταγωνισμό, πράγμα για το οποίο η Επιτροπή κρίνει και ότι δεν πρέπει να επιβάλλει όρους ή υποχρεώσεις στις «συμμετέχουσες στη συγκέντρωση» επιχειρήσεις, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση και να χορηγηθεί η ζητούμενη άδεια παρέκκλισης από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν οι διατάξεις του άρθρου 4ε παρ. 1 και 2 του Νόμου 703/77, όπως ισχύει τώρα.

Τρία μέλη της Επιτροπής εκτιμούν ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 4ε παρ. 3 στην υπό κρίση υπόθεση. Πράγματι, η διάταξη του άρθρου 4ε εισάγει εξαιρετική ρύθμιση με σκοπό να αποτρέψει σοβαρές ζημιές, τις οποίες αναμένεται ότι θα υποστεί μια ή περισσότερες από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις από την απαγόρευση πραγματοποίησης της συγκέντρωσης που προβλέπεται στο άρθρο 4ε παρ. 1. Η υπέρ το δέον επιεικής αντιμετώπιση των αιτήσεων παρέκκλισης από τον κανόνα του άρθρου 4ε παρ. 1 είναι αντίθετη προς τη βούληση του νομοθέτη, αφού δημιουργεί τον κίνδυνο του εκφυλισμού του εξαιρετικού χαρακτήρα του άρθρου 4ε παρ. 3 και ανατροπής της σχέσης κανόνα - εξαίρεσης που πρέπει να διέπει τις εν λόγω διατάξεις. Από όσα εξέθεσαν οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις δεν αποδείχθηκε ότι η απαγόρευση πραγματοποίησης της συγκέντρωσης του άρθρου 4ε παρ. 1 δεν τους προκαλεί κινδύνους ζημίας, πέραν των όσων είναι εγγενείς σε κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, σε κάθε δε περίπτωση δεν τους δημιουργεί κίνδυνο σοβαρής ζημίας που θα έπρεπε να αποτραπεί με την αποδοχή του αιτήματος παρέκκλισης. Για τους λόγους αυτούς το αίτημα για άδεια παρέκκλισης θα έπρεπε να απορριφθεί, για τους λόγους αυτούς:

Δέχεται κατά πλειοψηφία την από 19 Ιουνίου 1997 αίτηση χορήγησης άδειας παρέκκλισης των Εταιρειών Schering - Plough Corporation που εδρεύει στο New Jersey ΗΠΑ και της Mallinckrodt Inc, που εδρεύει στο St. Louis - Missouri των ΗΠΑ.

Επιτρέπει σε αυτές παρέκκλιση από τις υποχρεώσεις που επιβάλλουν οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 4ε του Ν. 703/77, όπως ισχύει σήμερα, για την εκ μέρους της πρώτης εξαγορά των μετοχών της δεύτερης και την απόκτηση του αποκλειστικού ελέγχου της επιχείρησης υγείας των ζώων αυτής.

Η απόφαση εκδόθηκε την 30 Ιουνίου 1997.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος
ΚΩΝ/ΝΟΣ ΛΑΣΣΑΔΟΣ

Αποφ. 77/97 (2)

Έλεγχος της συγκέντρωσης που πραγματοποιείται μέσω απόκτησης του συνόλου των μετοχών (100%) της Εταιρείας ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕΒΕ από τους Παντελή Παντελιάδη και Ουρανία συζ. Παντ. Παντελιάδη, κυρίων μετόχων των Εταιρειών ΟΠΤΙΜΑ Α.Ε. και ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 4β του Ν. 703/77, όπως ισχύει.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 29 Ιουλίου 1997, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30' μ.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Κων/νος Λασσαδός

Μέλη: Μιχαήλ Φράγκος, κωλυομένου του τακτικού, Νικολάου Σακελλαρόπουλου, Παναγιώτης Μαντζουράνης, κωλυομένου του τακτικού, Χαρίλαου Χάρακα, Λεωνίδας Νικολούζος, Μελίνα Μουζουράκη, Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Ελένη Βασιλειάδου, κωλυομένης της τακτικής, Αλεξ. - Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση λόγω κωλύματος.

Θέμα της Συνεδρίασης ήταν ο έλεγχος της συγκέντρωσης που πραγματοποιείται μέσω απόκτησης του συνόλου των μετοχών (100%) της Εταιρείας ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕΒΕ από τους Παντελή Παντελιάδη και Ουρανία συζ. Παντελή Παντελιάδη, κυρίων μετόχων των Εταιρειών ΟΠΤΙΜΑ Α.Ε. και ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε., σύμφωνα με το άρθρο 4β, του Ν. 703/77, όπως ισχύει.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν (α) οι Παντελής Παντελιάδης και Ουρανία συζ. Παντελή Παντελιάδη, μετά του πληρεξουσίου τους δικηγόρου Θεόδωρου Αντωνόπουλου και (β) για την ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΕΒΕ ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος της Εταιρείας, Σπυρίδωνας Καπράλος.

Στην αρχή της συζήτησης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια, Σ. Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε την εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε να μην απαγορευθεί η υπό κρίση συγκέντρωση, δεδομένου ότι δεν πιθανολογείται ότι θα έχει ως αποτέλεσμα τον σημαντικό περιορισμό του ανταγωνισμού στη σχετική αγορά. Στη συνέχεια έλαβαν το λόγο τα ενδιαφερόμενα μέρη, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής, ζήτησαν την έγκριση της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης και παραιτήθηκαν του δικαιώματος υποβολής υπομνήματος.

Στη συνέχεια απεχώρησαν της αιθούσης οι εκπρόσωποι των Εταιρειών και η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνδιασκέφθηκε και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικώς οι Εταιρείες, σκέφθηκε ως εξής:

Κατά το άρθρο 4 παρ. 2 εδ. β του νόμου 703/1977, όπως ισχύει, συγκέντρωση πραγματοποιείται, όταν ένα ή περισσότερα πρόσωπα, που ελέγχουν ήδη μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, αποκτούν άμεσα ή έμμεσα τον έλεγχο του συνόλου ή τμημάτων μιας ή περισσοτέρων άλλων επιχειρήσεων. Επομένως η γνωστοποιηθείσα στις 2 Ιουνίου 1997 στην Γραμματεία συναλλαγή, με βάση την οποία οι Παντελής Παντελιάδης και Ουρανία συζ. Παντελή Παντελιάδη, οι οποίοι ήδη ελέγχουν 1) κατά ποσοστό 95% την ανώνυμη εμπορική και βιομηχανική Εταιρεία με την επωνυμία «ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε.», που δραστηριοποιείται στα είδη διατροφής και οικιακής χρήσεως, με αλυσίδα 25 καταστημάτων «SUPER MARKET» και 13 καταστημάτων

χονδρικής πωλήσεως με τον τίτλο «CASH AND CARRY» και 2) κατά ποσοστό 70% την ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΟΠΤΙΚΑ Α.Ε.», η οποία ασχολείται με την εμπορία στο εσωτερικό και στο εξωτερικό και τη διανομή ειδών διατροφής και κυρίως τυρών και τυροκομικών προϊόντων, αποκτούν το σύνολο των μετοχών της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΗΠΕΙΡΟΣ Α.Ε.Β.Ε.», η οποία από το έτος 1994, δραστηριοποιείται στον κλάδο τυροκομικών προϊόντων και δη την παραγωγή φέτας (χύμα και τυποποιημένης) και μικρών ποσοτήτων μυζήθρας, γραβιέρας και κεφαλογραβιέρας, των οποίων η διανομή, από του έτους 1995, γίνεται κυρίως (κατά ποσοστό 90%) από την ως άνω δεύτερη Εταιρεία, αποτελεί κάθετη συγκέντρωση επιχειρήσεων κατά την έννοια της άνω διατάξεως η οποία εμπίπτει στις σχετικές με τις συγκεντρώσεις ρυθμίσεις του νόμου αυτού.

Κατά το άρθρο 4β παρ. 1 εδ. β του ως άνω νόμου 703/1977, όπως ισχύει, κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε 10 εργάσιμες ημέρες από τη σύναψη της συμφωνίας ή τη δημοσίευση της προσφοράς ή ανταλλαγής ή την απάντηση της συμμετοχής, που εξασφαλίζει τον έλεγχο της επιχειρήσεως και όταν ο συνολικός κύκλος εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στην συγκέντρωση, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4στ. του ιδίου νόμου, ανέρχεται στο σε δραχμές ισόποσο των 50.000.000 Ευρωπαϊκών Λογιστικών Μονάδων (ECU) και δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις, πραγματοποιούν, καθεμία χωριστά, στην εθνική αγορά συνολικό κύκλο εργασιών άνω του σε δραχμές ισόποσο των 5.000.000 ECU. Στην προκειμένη υπόθεση, όπως προέκυψε από τα στοιχεία που συγκέντρωσε η Γραμματεία και από την εν γένει συζήτηση αυτής, ο συνολικός κύκλος εργασιών των ως άνω επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση κατά το έτος 1996 ανήλθε στο σε δραχμές ισόποσο των 234.851.188 ECU, ενώ κατά το ίδιο έτος κάθε μία χωριστά από τις συμμετέχουσες στην συγκέντρωση Εταιρείες «ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε.» και «ΗΠΕΙΡΟΣ Α.Ε.Β.Ε.» πραγματοποίησαν στην εθνική αγορά συνολικό κύκλο εργασιών άνω του ισοπόσου σε δραχμές των 5.000.000 ECU, (189.736.568 και 8.642.751 ECU, αντιστοίχως).

Επομένως τα συμβαλλόμενα μέρη είχαν υποχρέωση προηγούμενης γνωστοποιήσεως της εξεταζομένης συγκεντρώσεως, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, η οποία και πραγματοποιήθηκε εμπροθέσμως, αφού η εν λόγω γνωστοποίηση έγινε στις 2 Ιουνίου 1997, ενώ η κατάρτιση της συμβάσεως έγινε στις 29.5.1997, με την αποδοχή της προτάσεως εξαγοράς των αγοραστών από τους μετόχους της Εταιρείας «ΗΠΕΙΡΟΣ Α.Ε.Β.Ε.».

Σύμφωνα με το άρθρο 4γ παρ. 1 του προαναφερθέντος νόμου 703/1977, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, απαγορεύεται κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων που υπόκειται σε προηγούμενη γνωστοποίηση και η οποία μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στην εθνική αγορά ή σε σημαντικό, σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων, τμήμα της και ιδίως με τη δημιουργία ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσεως, λαμβανομένων συναφώς υπόψη και των ενδεικτικών αναφερομένων στην παρ. 2 του άνω άρθρου κριτηρίων. Στην προκειμένη υπόθεση από τα στοιχεία που συγκέντρωσε η Γραμματεία και από την εν γένει συζήτηση της υποθέσεως, προέκυψαν τα εξής:

Η Εταιρεία «ΜΕΤΡΟ Α.Ε.Β.Ε.» κατέχει την 8η θέση στον κλάδο των επιχειρήσεων «SUPER MARKET» και πραγματοποιεί το 6% του συνολικού κύκλου εργασιών των 10 μεγαλυτέρων σχετικών επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων οι όμιλοι Μαρινόπουλος, Βερόπουλος, Σκλαβενίτης, κ.λπ. από το συνολικό δε κύκλο εργασιών της στην εθνική αγορά μόνο ποσοστό 7% αφορούσε, κατά το έτος 1996, τυροκομικά προϊόντα.

Εξ άλλου η «ΗΠΕΙΡΟΣ Α.Ε.» διατηρεί γαλακτοκομικό εργοστάσιο στη Φιλιππιάδα Πρεβέζης, δυναμικότητας 3.500 τόνων φέτας ετησίως, η σχετική δε παραγωγή της αντιπροσωπεύει πολύ μικρά ποσοστά της σχετικής αγοράς και δη 2% στη φέτα και λιγότερο από το 1% στα άλλα τυροκομικά προϊόντα. Στον κλάδο αυτό δραστηριοποιούνται πολλά μεγάλα και μικρά τυροκομεία με κυριότερους ανταγωνιστές τις Εταιρείες «ΔΩΔΩΝΗ», «ΜΕΒΓΑΛ», «ΑΛΠΙΝΟ», «ΦΑΓΕ», «ΥΙΟΙ Δ. ΚΟΛΙΟΥ» κ.λπ. Η παραγωγή της δε αυτή όπως προαναφέρθηκε, διανέμεται κυρίως (κατά ποσοστό 90%) από τη συμμετέχουσα στη συγκέντρωση Εταιρεία «ΟΠΤΙΜΑ Α.Ε.» και ούτω δεν υφίσταται στην πραγματικότητα άθροιση μεριδίων.

Από τα δεδομένα αυτά προκύπτει, ότι η προκειμένη συγκέντρωση δεν θα επηρεάσει τον υφιστάμενο ήδη οξύ ανταγωνισμό στον κλάδο της παραγωγής των τυροκομικών προϊόντων, λόγω των ως άνω μικρών μεριδίων της αγοράς που κατέχει η Εταιρείας «ΗΠΕΙΡΟΣ Α.Ε.Β.Ε.», αλλά ούτε θα διαταράξει τον υφιστάμενο ανταγωνισμό στον κλάδο των επιχειρήσεων «SUPER MARKET», στο επίπεδο των προμηθευτών τυροκομικών προϊόντων, δοθέντος μάλιστα ότι προϋπήρχε συμφωνία διανομής των προϊόντων εκείνης από τη συμμετέχουσα στη συγκέντρωση Εταιρεία «ΟΠΤΙΜΑ Α.Ε.».

Επομένως η κρινόμενη συγκέντρωση δεν οδηγεί στη δημιουργία ή ενίσχυση προϋπάρχουσας δεσπόζουσας θέσεως ούτε σε σημαντικό περιορισμό του ανταγωνισμού στην εθνική αγορά και εντεύθεν δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση απαγορεύσεώς της, για τους λόγους αυτούς:

Αποφαίνεται ότι δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση απαγορεύσεως της κρινομένης συγκεντρώσεως.

Η απόφαση εκδόθηκε την 30 Ιουλίου 1997.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος
ΚΩΝ/ΝΟΣ ΛΑΣΣΑΔΟΣ

Αποφ. 78/97 (3)

Έλεγχος της συγκέντρωσης μεταξύ των Εταιρειών ΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ και ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ ΑΕΕΒΕ, σύμφωνα με το άρθρο 4α Ν. 703/77, όπως ίσχυε.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 5η Μαΐου 1997, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.15 μ.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Κων/νος Λασσαδός

Μέλη: Νικόλαος Σακελλαρόπουλος, Βλάσιος Ασημακόπουλος, Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος, Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυομένου του τακτικού Λεωνίδα Νικολούζου, Μελίνα Μουζουράκη, Δημήτριος Τζουγανάτος, Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου

Τα λοιπά τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως ήταν ο έλεγχος της συγκεντρώσεως μεταξύ των Εταιρειών ΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΑΕΕΒΕ, η οποία είχε γνωστοποιηθεί στη Διεύθυνση Έρευνας Αγοράς - Ανταγωνισμού του Υπουργείου Εμπορίου στις 17.2.1994, σύμφωνα με το άρθρο 4α Ν. 703/1997, όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το Ν. 2296/95.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστη η κλητευθείσα Εταιρεία, ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. δια των πληρεξουσίων της δικηγόρων, Ιωάννη Κ. Δρυλλεράκη και Ανδρέα Ι. Παντελάκη.

Στην αρχή της συζητήσεως το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας της Επιτροπής, Σοφία Καμπερίδου η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε να εφαρμοστεί το άρθρο 4α του Ν. 703/77, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και ειδικότερα, να επιβληθεί στην Εταιρεία ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. πρόστιμο ύψους 37.172.000 δρχ., το οποίο είναι ίσο με εκείνο το οποίο είχε επιβληθεί με την υπ' αριθμ. Α1-1092/5.10.94 ακυρωθείσα απόφαση του Υπουργού Εμπορίου, λαμβανομένης υπόψη της δυνατότητας που έχει η διοίκηση να εκδώσει πράξη του αυτού περιεχομένου.

Στη συνέχεια, το λόγο έλαβε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ως άνω Εταιρείας, ο οποίος ανέπτυξε τις απόψεις αυτής, απάντησε σε ερωτήσεις που του υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη

της Επιτροπής και ζήτησε να απορριφθεί η εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής και να αποφανθεί η Επιτροπή ότι δεν συντρέχει παράβαση του άρθρου 4α του Ν. 703/77, όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το Ν. 2296/95, αναφερόμενος και στο υπόμνημα το οποίο θα υποβάλει. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε προθεσμία μέχρι τις 16 Μαΐου 1997 στην κλητευθείσα Εταιρεία να προσκομίσει το υπόμνημά της.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη την 17 Ιουνίου 1997, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15 μ.μ. στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου), την οποία συνέχισε στις 27 Ιουνίου 1997, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.10 π.μ. και κατά την οποία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου, την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσε, εγγράφως και προφορικώς, η ενδιαφερόμενη Εταιρεία κατά τη συζήτηση της υποθέσεως και το υπόμνημα που αυτή υπέβαλε, σκέφθηκε ως εξής:

Την 17.2.1994 οι επιχειρήσεις ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. και ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΑΕΕΒΕ γνωστοποίησαν στη Διεύθυνση Έρευνας Αγοράς και Ανταγωνισμού του Υπουργείου Εμπορίου, μετά από σχετική όχληση της τελευταίας, τη μεταξύ τους συγκέντρωση που πραγματοποιήθηκε την 31.3.1993 με την εξαγορά του συνόλου των μετοχών της δεύτερης από την πρώτη.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 4α παρ. 1 Ν. 703/77, ο οποίος είχε τροποποιηθεί και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο από το Ν. 1934/91, κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων έπρεπε να γνωστοποιείται εντός μηνός από την πραγματοποίησή της στην αρμόδια για τον ανταγωνισμό υπηρεσία του Υπουργείου Εμπορίου, εκτός αν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της εξαίρεσης του άρθρου 4α παρ. 2. Δεδομένου ότι υπήρχε πράγματι υποχρέωση για τη γνωστοποίηση της εν λόγω συγκέντρωσης η Διεύθυνση Έρευνας Αγοράς και Ανταγωνισμού εκτιμώντας τη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης ως εκπρόθεσμη προέτεινε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού με την Α1-214/7.4.1994 εισήγησή της να γνωμοδοτήσει για επιβολή προστίμου κατ' εφαρμογή του άρθρου 4α παρ. 5.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την υπ' αριθμ. 129/5/22.6.1994 γνωμοδότησή της προς τον Υπουργό Εμπορίου έκρινε κατά πλειοψηφία ότι δεν έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης, επειδή κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν είχε εκδοθεί η υπουργική απόφαση που προβλεπόταν από το άρθρο 4α παρ. 4 και επρόκειτο να καθορίσει το «ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποιήσεως και κάθε άλλο σχετικό μ' αυτή θέμα».

Ο Υπουργός Εμπορίου δεν δέχθηκε τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και με την Α1-1091/5.10.1994 απόφασή του επέβαλε στη ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. πρόστιμο ύψους 37.172.000 δρχ. για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης, επειδή θεώρησε ότι «η ρύθμιση που εισάγεται με την παρ. 1 του άρθρου 4α του Ν. 703/77 συνιστά αυτοτελή ρύθμιση, χωρίς να εξαρτάται από το έντυπο γνωστοποίησης που δεν έχει εκδοθεί ακόμη, αντίθετη δε εκδοχή καθιστά αδύνατη την παρακολούθηση της εφαρμογής της σχετικής διάταξης περί εμπροθέσμου γνωστοποίησης κάθε συγκέντρωσης επιχειρήσεων που εμπίπτει στα όρια, για το χρονικό διάστημα από της ισχύος του Ν. 1934/91 μέχρις εκδόσεως της απόφασης. Τούτο δε θα είχε περαιτέρω συνέπεια, να μην ενημερώνεται το Υπουργείο για τις συντελούμενες στην αγορά συγκεντρώσεις επιχειρήσεων και συνεπώς να αδυνατεί να ασκήσει την παρεχόμενη από το άρθρο 4β του Ν. 703/77, όπως ισχύει, εξουσία, περί υπαγωγής κάποιου κλάδου επιχειρήσεων σε προληπτικό έλεγχο συγκεντρώσεων, όταν κρίνεται ότι η αύξηση του βαθμού συγκέντρωσης, μπορεί να οδηγήσει σε παρεμπόδιση, περιορισμό ή νόθευση του ανταγωνισμού στο σύνολο ή μέρος της εθνικής αγοράς».

Μετά από προσφυγή της ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την υπ' αριθμ. 6086/95 απόφασή του ακύρωσε την ανωτέρω υπουργική απόφαση λόγω μη τήρησης του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου, δεδομένου ότι η ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. δεν είχε κληθεί για να ακουσθεί προ της επιβολής του προστίμου.

Κατόπιν τούτου η υπόθεση επανέρχεται ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκειμένου να κριθεί, βάσει των διατάξεων που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατά πόσο πρέπει ή όχι να επιβληθεί πρόστιμο στη ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσής της με την ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΑΕΕΒΕ. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού που είχε συσταθεί στο Υπουργείο Εμπορίου και λειτουργούσε με γνωμοδοτικές για θέματα συγκεντρώσεων επιχειρήσεων αρμοδιότητες (άρθρα 8 παρ. 1 και 4α-4ε Ν. 703/77, όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο) καταργήθηκε με το Ν. 2296/95, με τον οποίο συνεστήθη η παρούσα Επιτροπή Ανταγωνισμού που λειτουργεί ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή με αποφασιστικές αρμοδιότητες μεταξύ των άλλων και για θέματα συγκεντρώσεων. Συνεπώς οι αρμοδιότητες που κατά τον κρίσιμο χρόνο ασκούνταν από τον τότε Υπουργό Εμπορίου έχουν πλέον ανατεθεί στην παρούσα Επιτροπή Ανταγωνισμού (άρθρο 8β Ν. 703/77, όπως ισχύει).

Ήδη Επιτροπή Ανταγωνισμού εκτιμά ότι η έκδοση απόφασης του τότε Υπουργού Εμπορίου μετά γνώμη της τότε Επιτροπής Ανταγωνισμού που θα καθόριζε το ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποίησης και των σχετικών με αυτή θεμάτων αποτελούσε απαραίτητη προϋπόθεση για τη γένεση της υποχρέωσης γνωστοποίησης. Πράγματι, σκοπός της γνωστοποίησης ήταν, υπό το καθεστώς του τότε ισχύοντος δικαίου, η χαρτογράφηση της αγοράς, έτσι ώστε να ενεργοποιείτο, όποτε αυτό κρινόταν αναγκαίο από τους Υπουργούς Εθνικής Οικονομίας και Εμπορίου ο προληπτικός έλεγχος συγκεντρώσεων σε ορισμένους επιχειρηματικούς κλάδους (άρθρο 4β παρ. 1 Ν. 703/77, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο). Η έκταση και ο λεπτομερειακός χαρακτήρας των πληροφοριών που απαιτούνται προς το σκοπό αυτό δεν περιορίζονται στην ανακοίνωση της συγκέντρωσης αλλά αφορούν τόσο τη δομή της σχετικής αγοράς και των επηρεαζομένων από τη συγκέντρωση αγορών όσο και τη δομή των ενδιαφερομένων και των συνδεδεμένων με αυτές επιχειρήσεων. Οι απαιτούμενες πληροφορίες δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από τις υπόχρεες προς γνωστοποίηση επιχειρήσεις χωρίς ειδικότερη απαρίθμησή τους, πράγμα που άλλωστε προκύπτει ευχερώς από την έκταση των πληροφοριών που υπό το σημερινό καθεστώς πρέπει να παράσχουν προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού οι υπόχρεες προς γνωστοποίηση επιχειρήσεις. Αυτός ήταν προφανώς και ο λόγος που υπαγόρευσε τη νομοθετική πρόβλεψη της υπουργικής απόφασης που θα καθόριζε το περιεχόμενο της γνωστοποίησης. Η μη γνωστοποίηση θα μπορούσε να έχει πράγματι ως αποτέλεσμα την μη ενημέρωση του Υπουργείου Εμπορίου για τις συντελούμενες στην αγορά συγκεντρώσεως και την αδυναμία ενεργοποίησης του προληπτικού ελέγχου. Ωστόσο, η αδυναμία αυτή οφειλόταν κυρίως στην παράλειψη του υπουργού να εξειδικεύσει το περιεχόμενο της γνωστοποίησης το δε βάρος εφαρμογής του νόμου δεν μπορεί να μετατίθεται από το όργανα της διοίκησης στους ιδιώτες. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή εκτιμά ότι ελλείψει υπουργικής απόφασης για το ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποίησης δεν υπήρχε υποχρέωση προς γνωστοποίηση του άρθρου 4α παρ. 1 και 2 Ν. 703/77, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 4α παρ. 5 Ν. 703/77, όπως ίσχυε, για τη επιβολή προστίμου στη ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. Πράγματι, η εν λόγω διάταξη προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής προστίμου για υπαίτια παράλειψη της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση. Ενόψει όμως της εύλογης αμφιβολίας της εν λόγω επιχείρησης ως προς την ύπαρξη ή μη υποχρέωσής της να προβεί σε γνωστοποίηση της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση της υπουργικής απόφασης που θα καθόριζε το ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποίησης είναι δύσκολο να γίνει λόγος περί υπαίτιας παράλειψης γνωστοποίησης. Το γεγονός άλλωστε ότι η αμφιβολία αυτή ήταν εύλογη προκύπτει και από τη διάσταση απόψεων που προέκυψε πρώτον μεν μεταξύ των μελών της τότε Επιτροπής Ανταγωνισμού δεύτερον δε μεταξύ της τελικής γνωμοδότησης της τελευταίας αφενός και της Διεύθυνσης Έρευνας Αγοράς και Ανταγωνισμού και του Υπουργού αφετέρου.

Κατόπιν τούτου η Επιτροπή Ανταγωνισμού διαπιστώνει ότι υπό το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, η

υποχρέωση γνωστοποίησης συγκεντρώσεων εξαρτάτο από την προηγούμενη έκδοση υπουργικής απόφασης που θα εξειδίκευε το περιεχόμενό της. Εν πάσει περιπτώσει, και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι η υποχρέωση αυτή υπήρχε ανεξάρτητα από την έκδοση της εν λόγω υπουργικής απόφασης, εκτιμάται ότι η καθυστέρηση της γνωστοποίησης της συγκέντρωσης μεταξύ των επιχειρήσεων ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. και ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΑΕΕΒΕ από την πρώτη δεν ήταν υπαίτια ενόψει της εύλογης αμφιβολίας της ως προς την ύπαρξη ή μη υποχρέωσής της για γνωστοποίηση, για τους λόγους αυτούς:

Αποφασίζει ότι δεν συντρέχει λόγος επιβολής προστίμου στην ΝΙΚΗ Α.Β. & Τ.Ε. για εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσής της με τη ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ ΑΕΕΒΕ.

Η απόφαση εκδόθηκε την 30 Ιουλίου 1997.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος
ΚΩΝ/ΝΟΣ ΛΑΣΣΑΔΟΣ

Αποφ. 79/97 (4)

Έλεγχος της συγκεντρώσεως μεταξύ των Εταιρειών ΤΡΕΣΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ και ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ», σύμφωνα με το άρθρο 4α Ν. 703/77, όπως ίσχυε.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου) την 27 Μαΐου 1997, ημέρα Τρίτη και ώρα 11 π.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Ευάγγελος Περάκης

Μέλη: Βλάσιος Ασημακόπουλος, Μιχαήλ Φράγκος, κωλυομένου του τακτικού Νικ. Σακελλαρόπουλος, Παναγ. Μαντζουράνης, κωλυωμένου του τακτικού Χαριλ. Χάρακα, Λεωνίδας Νικολούζος, Δημήτριος Τζουγανάτος, Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου

Τα λοιπά τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως ήταν ο έλεγχος της συγκεντρώσεως μεταξύ των Εταιρειών ΤΡΕΣΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ και ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ», η οποία γνωστοποιήθηκε στη Διεύθυνση Έρευνας Αγοράς - Ανταγωνισμού του Υπουργείου Εμπορίου στις 17.2.1994, σύμφωνα με το άρθρο 4α Ν. 703/1997, ως ίσχυε.

Κατά τη συνεδρίαση παρέστη η Εταιρεία ΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ως οιονεί καθολική διάδοχος λόγω συγχωνεύσεως της Εταιρείας ΤΡΕΣΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου, Ιωάννη Κ. Δρυλλεράκη.

Στην αρχή της συζητήσεως το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας της Επιτροπής, Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Υπηρεσίας και πρότεινε να εφαρμοστεί το άρθρο 4α του Ν. 703/77, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο και ειδικότερα, να επιβληθεί στην Εταιρεία ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ πρόστιμο ύψους 8.632.000 δρχ., το οποίο είναι ίσο με εκείνο το οποίο είχε επιβληθεί με την υπ' αριθμ. Α1-1092/5.10.94 ακυρωθείσα απόφαση του Υπουργού Εμπορίου, λαμβανομένης υπόψη της δυνατότητας που έχει η διοίκηση να εκδώσει πράξη του αυτού περιεχομένου.

Στη συνέχεια, το λόγο έλαβε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ως άνω Εταιρείας ο οποίος ανέπτυξε τις απόψεις αυτής, απάντησε σε ερωτήσεις που του υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής και ζήτησε να απορριφθεί η εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής και να αποφανθεί η Επιτροπή ότι δεν συντρέχει παράβαση του άρθρου 4α του Ν. 703/77, όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το Ν. 2296/95, αναφερόμενος και στο υπόμνημα το οποίο θα υποβάλει. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε προθεσμία μέχρι τις 2 Ιουνίου 1997 στην κλητευθείσα να προσκομίσει υπόμνημά της.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια συνήλθε σε διάσκεψη την 17 Ιουνίου 1997, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.30 π.μ. στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ. Εμπορίου), την οποία συνέχισε στις 27 Ιουνίου 1997, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.20 π.μ. και κατά την οποία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου, την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσε, εγγράφως και προφορικώς, η ενδιαφερόμενη Εταιρεία κατά την συζήτηση της υποθέσεως, και το υπόμνημα που αυτή υπέβαλε, σκέφθηκε ως εξής:

Την 17.2.1994 οι επιχειρήσεις, ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ και ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ» γνωστοποίησαν στη Διεύθυνση Έρευνας Αγοράς και Ανταγωνισμού του Υπουργείου Εμπορίου, μετά από σχετική όχληση της τελευταίας, τη μεταξύ τους συγκέντρωση που πραγματοποιήθηκε την 20.1.1993 με την εξαγορά του συνόλου των μετοχών της δεύτερης από την πρώτη.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 4α παρ. 1 Ν. 703/77, ο οποίος είχε τροποποιηθεί και ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο από το Ν. 1934/91, κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων έπρεπε να γνωστοποιείται εντός μηνός από την πραγματοποίησή της στην αρμόδια για τον ανταγωνισμό υπηρεσία του Υπουργείου Εμπορίου, εκτός αν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της εξαίρεσης του άρθρου 4α παρ. 2. Δεδομένου ότι υπήρχε πράγματι υποχρέωση για τη γνωστοποίηση της εν λόγω συγκέντρωσης η Διεύθυνση Έρευνας Αγοράς και Ανταγωνισμού εκτιμώντας τη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης ως εκπρόθεσμη προέτεινε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού με την Α1-217/7.4.1994 εισήγησή της να γνωμοδοτήσει για επιβολή προστίμου κατ' εφαρμογή του άρθρου 4α παρ. 5.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την υπ' αριθμ. 137/5/11.7.1994 γνωμοδότησή της προς τον Υπουργό Εμπορίου έκρινε κατά πλειοψηφία ότι δεν έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης, επειδή κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν είχε εκδοθεί η υπουργική απόφαση που προβλεπόταν από το άρθρο 4α παρ. 4 και επρόκειτο να καθορίσει το «ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποιήσεως και κάθε άλλο σχετικό μ' αυτή θέμα».

Ο Υπουργός Εμπορίου δεν δέχθηκε τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Ανταγωνισμού και με την Α1-1092/5.10.1994 απόφασή του επέβαλε στην ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ πρόστιμο ύψους 8.632.000 δρχ. για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης, επειδή θεώρησε ότι «η ρύθμιση που εισάγεται με την παρ. 1 του άρθρου 4α του Ν. 703/77... συνιστά αυτοτελή ρύθμιση, χωρίς να εξαρτάται από το έντυπο γνωστοποίησης που δεν έχει εκδοθεί ακόμη, αντίθετη δε εκδοχή καθιστά αδύνατη την παρακολούθηση της εφαρμογής της σχετικής διάταξης περί εμπροθέσμου γνωστοποίησης κάθε συγκέντρωσης επιχειρήσεων που εμπίπτει στα όρια, για το χρονικό διάστημα απο της ισχύος του Ν. 1934/91 μέχρι εκδόσεως της απόφασης. Τούτο δε θα είχε περαιτέρω συνέπεια, να μην ενημερώνεται το Υπουργείο για τις συντελούμενες στην αγορά συγκεντρώσεις επιχειρήσεων και συνεπώς να αδυνατεί να ασκήσει την παρεχόμενη από το άρθρο 4β του Ν. 703/77, όπως ισχύει, εξουσία, περί υπαγωγής κάποιου κλάδου επιχειρήσεων σε προληπτικό έλεγχο συγκεντρώσεως, όταν κρίνεται ότι η αύξηση του βαθμού συγκέντρωσης, μπορεί να οδηγήσει σε παρεμπόδιση, περιορισμό ή νόθευση του ανταγωνισμού στο σύνολο ή μέρος της εθνικής αγοράς».

Μετά από προσφυγή της ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με

την υπ' αριθμ. 6085/95 απόφασή του ακύρωσε την ανωτέρω υπουργική απόφαση λόγω μη τήρησης του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του διοικουμένου, δεδομένου ότι η ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ δεν είχε κληθεί για να ακουσθεί προ της επιβολής του προστίμου.

Κατόπιν τούτου η υπόθεση επανέρχεται ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκειμένου να κριθεί, βάσει των διατάξεων που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατά πόσο πρέπει ή όχι να επιβληθεί πρόστιμο στην ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσής της με την ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ». Η Επιτροπή Ανταγωνισμού που είχε συσταθεί στο Υπουργείο Εμπορίου και λειτουργούσε με γνωμοδοτικές για θέματα συγκεντρώσεων επιχειρήσεων αρμοδιότητες (άρθρα 8 παρ. 1 και 4α-4ε Ν. 703/77, όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο) καταργήθηκε με το Ν. 2296/95, με τον οποίο συνεστήθη η παρούσα Επιτροπή Ανταγωνισμού που λειτουργεί ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή με αποφασιστικές αρμοδιότητες μεταξύ των άλλων και για θέματα συγκεντρώσεων. Συνεπώς οι αρμοδιότητες που κατά τον κρίσιμο χρόνο ασκούνταν από τον τότε Υπουργό Εμπορίου έχουν πλέον ανατεθεί στην παρούσα Επιτροπή Ανταγωνισμού (άρθρο 8β Ν. 703/77, όπως ισχύει).

Η δε Επιτροπή Ανταγωνισμού εκτιμά ότι η έκδοση απόφασης του τότε Υπουργού Εμπορίου μετά γνώμη της τότε Επιτροπής Ανταγωνισμού που θα καθόριζε το ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποίησης και των σχετικών με αυτή θεμάτων αποτελούσε απαραίτητη προϋπόθεση για τη γένεση της υποχρέωσης γνωστοποίησης. Πράγματι, σκοπός της γνωστοποίησης ήταν, υπό το καθεστώς του τότε ισχύοντος δικαίου, η χαρτογράφηση της αγοράς, έτσι ώστε να ενεργοποιείτο, όποτε αυτό κρινόταν αναγκαίο από τους υπουργούς Εθνικής Οικονομίας και Εμπορίου ο προληπτικός έλεγχος συγκεντρώσεων σε ορισμένους επιχειρηματικούς κλάδους (άρθρο 4β παρ. 1 Ν. 703/77, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο). Η έκταση και ο λεπτομερειακός χαρακτήρας των πληροφοριών που απαιτούνται προς το σκοπό αυτό δεν περιορίζονται στην ανακοίνωση της συγκέντρωσης, αλλά αφορούν τόσο τη δομή της σχετικής αγοράς και των επηρεαζομένων από τη συγκέντρωση αγορών όσο και τη δομή των ενδιαφερομένων και των συνδεδεμένων με αυτές επιχειρήσεων. Οι απαιτούμενες πληροφορίες δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από τις υπόχρεες προς γνωστοποίηση επιχειρήσεις χωρίς ειδικότερη απαρίθμησή τους, πράγμα που άλλωστε προκύπτει ευχερώς από την έκταση των πληροφοριών που υπό το σημερινό καθεστώς πρέπει να παράσχουν προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού οι υπόχρεες προς γνωστοποίηση επιχειρήσεις. Αυτός ήταν προφανώς και ο λόγος που υπαγόρευσε την νομοθετική πρόβλεψη της υπουργικής απόφασης που θα καθόριζε το περιεχόμενο της γνωστοποίησης. Η μη γνωστοποίηση θα μπορούσε να έχει πράγματι ως αποτέλεσμα τη μη ενημέρωση του Υπουργείου Εμπορίου για τις συντελούμενες στην αγορά συγκεντρώσεις και την αδυναμία ενεργοποίησης του προληπτικού ελέγχου. Ωστόσο, η αδυναμία αυτή οφειλόταν κυρίως στην παράλειψη του υπουργού να εξειδικεύσει το περιεχόμενο της γνωστοποίησης το δε βάρος εφαρμογής του νόμου δεν μπορεί να μετατίθεται από τα όργανα της διοίκησης στους ιδιώτες. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή εκτιμά ότι ελλείψει υπουργικής απόφασης για το ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποίησης δεν υπήρχε υποχρέωση προς γνωστοποίηση του άρθρου 4α παρ. 1 και 2 Ν. 703/77, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 4α παρ. 5 Ν. 703/77, όπως ίσχυε, για την επιβολή προστίμου στην ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ. Πράγματι, η εν λόγω διάταξη προβλέπει τη δυνατότητα επιβολής προστίμου για υπαίτια παράλειψη της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση. Ενόψει όμως της εύλογης αμφιβολίας της εν λόγω επιχείρησης ως προς την ύπαρξη ή μη υποχρέωσή της να προβεί σε γνωστοποίηση της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση της υπουργικής απόφασης που θα καθόριζε το ειδικότερο περιεχόμενο της γνωστοποίησης είναι δύσκολο να γίνει λόγος περί υπαίτιας παράλειψης γνωστοποίησης. Το γεγονός άλλωστε ότι η αμφιβολία αυτή ήταν εύλογη προκύπτει και από τη διάσταση απόψεων που προέκυψε πρώτον μεν μεταξύ των μελών της τότε Επιτροπής Ανταγωνισμού δεύτερον δε μεταξύ της τελικής γνωμοδότησης της τελευταίας αφενός και της Διεύθυνσης Έρευνας Αγοράς και Ανταγωνισμού και του Υπουργού αφετέρου.

Κατόπιν τούτου η Επιτροπή Ανταγωνισμού διαπιστώνει ότι υπό το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, η υποχρέωση γνωστοποίησης συγκεντρώσεως εξαρτάτο από την προηγούμενη έκδοση υπουργικής απόφασης που θα εξειδίκευε το περιεχόμενό της. Εν πάση περιπτώσει και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι η υποχρέωση αυτή υπήρχε ανεξάρτητα από την έκδοση της εν λόγω υπουργικής απόφασης, εκτιμάται ότι η καθυστέρηση της γνωστοποίησης της συγκέντρωσης μεταξύ των επιχειρήσεων ΤΡΕΣΚΟ Α.Ε.Ε. ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ και ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ» από την πρώτη δεν ήταν υπαίτια ενόψει της εύλογης αμφιβολίας της ως προς την ύπαρξη ή μη υποχρέωσής της για γνωστοποίηση, για τους λόγους αυτούς:

Αποφασίζει ότι δεν συντρέχει λόγος επιβολής προστίμου στην Εταιρεία ΤΡΕΣΚΟ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΙΚΩΝ ΑΓΑΘΩΝ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ για εκπρόθεσμη γνωστοποίηση της συγκέντρωσής της με την ΡΕΘΥΜΝΟ ΜΑΡΚΕΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΣΟΥΠΕΡ ΜΑΡΚΕΤ».

Η απόφαση εκδόθηκε την 30 Ιουλίου 1997.

Η παρούσα απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Προεδρεύων	Ο Συντάξας την Απόφαση
ΕΥΑΓΓ. ΠΕΡΑΚΗΣ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΟΥΓΑΝΑΤΟΣ

Η Γραμματέας
ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ-ΜΑΡΙΑ ΤΑΡΑΜΠΙΚΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * TELEX 223211 YPET GR * FAX 52 34 312

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ

ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ Σολωμού 51		ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΑ ΓΡΑΦΕΙΑ ΠΩΛΗΣΗΣ Φ.Ε.Κ.	
Πληροφορίες δημοσιευμάτων Α.Ε. - Ε.Π.Ε.	5225761	ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ	
	5230841	Βασ. Όλγας 188, 1ος όρ.-Τ.Κ. 546 55	(031)423956
Πληροφορίες δημοσιευμάτων λοιπών Φ.Ε.Κ.	5225713	ΠΕΙΡΑΙΑΣ	4136402
	5249547	Νικήτα 6-8 Τ.Κ. 185 31	4171307
Πώληση Φ.Ε.Κ.	5239762	ΠΑΤΡΑ	(061)271249
Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.	5248141	Κορίνθου 327 Τ.Κ. 262 23	224581
Βιβλιοθήκη παλαιών Φ.Ε.Κ.	5248188	ΙΩΑΝΝΙΝΑ	
Οδηγίες για δημοσιεύματα Α.Ε. - Ε.Π.Ε.	5248785	Διοικητήριο Τ.Κ. 454 44	(0651)21901
Εγγραφή Συνδρομητών Φ.Ε.Κ. και		ΚΟΜΟΤΗΝΗ	(0531)22637
αποστολή Φ.Ε.Κ.	5248320	Δημοκρατίας 1 Τ.Κ. 691 00	26522

ΤΙΜΗ ΦΥΛΛΩΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΟΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

- Μέχρι 8 σελίδες 150 δρχ.
- Από 9 μέχρι 16 σελίδες 300 δρχ.
- Από 16 σελίδες και άνω προσαύξηση 100 δρχ. ανά 8σέλιδο ή μέρους αυτού

ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

Τεύχος	Κ.Α.Ε. Προϋπολογισμού 2531	Κ.Α.Ε. εσόδου υπέρ ΤΑΠΕΤ 3512
Α΄ (Νόμοι, Π.Δ., Συμβάσεις κ.τλ.)	50.000 δρχ.	2.500 δρχ.
Β΄ (Υπουργικές αποφάσεις κ.τλ.)	50.000 »	2.500 »
Γ΄ (Διορισμοί, απολύσεις κ.τλ. Δημ. Υπαλλήλων)	10.000 »	500 »
Δ΄ (Απαλλοτριώσεις, πολεοδομία κτλ.)	50.000 »	2.500 »
Αναπτυξιακών Πράξεων (Τ.Α.Π.Σ.)	25.000 »	1.250 »
Ν.Π.Δ.Δ. (Διορισμοί κ.τλ. προσωπικού Ν.Π.Δ.Δ.)	10.000 »	500 »
Παράρτημα (Πίνακες επιτυχόντων διαγωνισμών)	5.000 »	250 »
Δελτίο Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας (Δ.Ε.Β.Ι.)	10.000 »	500 »
Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου (Α.Ε.Δ.)	3.000 »	150 »
Ανωνύμων Εταιρειών & Ε.Π.Ε.	250.000 »	12.500 »
Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.	10.000 »	500 »
ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΤΕΥΧΗ ΕΚΤΟΣ Α.Ε. & Ε.Π.Ε.	200.000 »	10.000 »

* Οι συνδρομές του εσωτερικού προπληρώνονται στα Δημόσια Ταμεία που δίδουν αποδεικτικό είσπραξης (διπλότυπο) το οποίο με τη φροντίδα του ενδιαφερομένου πρέπει να στέλνεται στην Υπηρεσία του Εθνικού Τυπογραφείου.
* Οι συνδρομές του εξωτερικού επιβαρύνονται πέρα των παραπάνω αναφερομένων ποσών με τα ταχυδρομικά τέλη και μπορεί να στέλνονται με επιταγή και σε ανάλογο συνάλλαγμα στο Διευθυντή Οικονομικού του Εθνικού Τυπογραφείου.
* Η πληρωμή του ποσοστού του ΤΑΠΕΤ που αντιστοιχεί σε συνδρομές, εισπράττεται στην Αθήνα από το Ταμείο του ΤΑΠΕΤ (Σολωμού 51 - Αθήνα) και στις άλλες πόλεις από τα Δημόσια Ταμεία.
* Οι συνδρομητές του εξωτερικού μπορούν να στέλνουν το ποσό του ΤΑΠΕΤ μαζί με το ποσό της συνδρομής.
* Οι Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, οι Δήμοι, οι Κοινότητες ως και οι επιχειρήσεις αυτών πληρώνουν το μισό χρηματικό ποσό της συνδρομής και ολόκληρο το ποσό υπέρ του ΤΑΠΕΤ.
* Η συνδρομή ισχύει για ένα χρόνο, που αρχίζει την 1η Ιανουαρίου και λήγει την 31η Δεκεμβρίου του ίδιου χρόνου. Δεν εγγράφονται συνδρομητές για μικρότερο χρονικό διάστημα.
* Η εγγραφή ή ανανέωση της συνδρομής πραγματοποιείται το αργότερο μέχρι τον Μάρτιο κάθε έτους.
* Αντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές επιταγές και χρηματικά γραμμάτια δεν γίνονται δεκτά.

Οι υπηρεσίες κοινού λειτουργούν καθημερινά από 08.00΄ έως 13.00΄

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ